[Google translation from original French]

DURBAN IV, TOXIC CONFERENCE

France must disown the racist Durban IV conference

Reminder of the facts and issues

We remember the World Conference Against Racism (WCAR) which took place in Durban, South Africa, from September 2-9, 2001.

This conference, sponsored by the United Nations, followed on from the international conferences against racial discrimination and apartheid that took place in Geneva in 1978 and 1983.

One might wonder about the usefulness of a new international meeting, the main objective of the previous ones - the dismantling of South African apartheid - having been achieved in 1994. The WCAR therefore turned to three new priorities:

- the struggle against Zionism, assimilated to racism, and against the State of Israel, presented as another "apartheid regime";

- a declaration of repentance from Western countries for the crimes of slavery and colonization;

- the payment of reparations to African countries and communities of African origin.

This drift has aroused the disapproval of many democratic countries. This did not prevent the sponsorship of a Durban II in 2009 in Geneva, then a Durban III in 2011 in New York, which took up the themes of the initial Conference, now called Durban I.

A Durban IV will take place in September 2021 in New York. The United States, Canada and Australia are again on the sidelines, as well as the United Kingdom. Within the EU, Hungary and the Netherlands have taken similar positions, announcing a similar position. Other countries are preparing to follow them.

Strangely, France seems determined to participate in Durban IV.

It would be a political and ethical mistake.

Historical reminder of Durban I

Durban I (2001) had two components: an NGO Forum, and an intergovernmental conference.

The NGO Forum was marked by numerous anti-Semitic incidents: physical attacks and threats against the Jewish NGOs present; sale of the Protocols of the Elders of Zion; denial propaganda; posters assimilating the State of Israel to the Third Reich and apartheid.

The final declaration of the intergovernmental conference, known as the "Durban Declaration", condemned only one country for racism, Israel. She presented the "occupation of Palestine" as a form of apartheid.

In other words, this Declaration can be seen as a return to the 1974 UN General Assembly resolution equating Zionism with racism: a resolution that was formally repealed by the same Assembly in 1992.

Israel and the United States left Durban I on September 3, 2001.

Historical reminders on Durban II and III

The stated aim of Durban II and III was to "reaffirm" the Durban Declaration, including its anti-Semitic theme.

Durban II (Geneva 2009) was boycotted by Australia, Canada, Czech Republic, Germany, Israel, Italy, Netherlands, New Zealand, Poland, United States.

Durban III (New York 2011) was boycotted by Australia, Austria, Bulgaria, Canada, the Czech Republic, Germany, Israel, Italy, the Netherlands, New Zealand and Poland, as well as by the three democratic permanent members of the UN Security Council: the United States, the United Kingdom and France.

Highlight in Durban II: the speech of Iranian President Mahmoud Ahmadinejad, the only head of state present. The latter calmly expressed denialist positions on the Shoah and equated Zionism with racism.

The objectives of Durban IV

In approving the organization of a fourth WCAR in New York in September 2021, the UN General Assembly clarified that the Conference "will adopt (...) a political declaration" aimed at "the full implementation and effective implementation of the Durban Declaration ”.

All the preparations for the Durban IV conference insist on this “full implementation” of the Durban Declaration.

Durban IV therefore has the explicit objective of completing a deligitimation of Israel and validating many forms of anti-Semitism, including Holocaust denial.

The inevitable consequence of such a process would be to decriminalize anti-Israel and anti-Jewish aggressions (conventional warfare, preparations for an unconventional war, terrorism, boycott), and to criminalize any possible responses, military or political, to these assaults.

Incidentally, a reaffirmation of the Durban Declaration could halt the ongoing peace process between Israel and many Arab countries.

Moreover, Durban IV is stepping up its "anti-racist" activism against all Western countries.

The preparatory documents indeed insist on a comprehensive (global) policy of "reparations, racial justice and equality for people of African origin". And therefore on the officialization of a “compensation” for Africa and the black world in general, on racial criteria, because of the “crimes against humanity” of slavery and colonization (the West being presumed to be the only ones in history to have committed such crimes, or to be or to have been guilty of racism or human rights abuses).

This policy, according to the preparatory documents, could eventually lead to legal action.

This amounts to endorsing, under the guise of anti-racism, an ideology and practices that are counter-racist or "racialist", absolutely contrary to the Charter of the United Nations, to the Universal Declaration of Human Rights, to the European Declaration of Rights. of Man and French universalist traditions.

Clearly, it is neither in the interest nor in the honor of France to condone anti-Semitism and racialism.

France must not only steer clear of Durban IV but denounce this conference for what it is: a war machine against democracy and genuine anti-racism.
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[Original]

DURBAN IV,

CONFERENCE TOXIQUE

La France doit désavouer

la conférence raciste Durban IV

*Rappel des faits et des enjeux*

On se rappelle de la Conférence mondiale contre le racisme (CMCR) qui s’est déroulée à Durban, en Afrique du Sud, du 2 au 9 septembre 2001.

Cette conférence, patronnée par l’Organisation des Nations Unies, faisait suite des conférences internationales contre la discrimination raciale et l’apartheid qui s’étaient déroulées à Genève en 1978 et 1983.

On pouvait s’interroger sur l’utilité d’une nouvelle réunion internationale, le principal objectif des précédentes – le démantèlement de l’apartheid sud-africain – ayant été atteint en 1994. La CMCR s’était donc tournée vers trois nouvelles priorités :

* la lutte contre le sionisme, assimilé au racisme, et contre l’Etat d’Israël, présenté comme un autre *« régime d’apartheid » ;*
* une déclaration de repentance des pays occidentaux pour les crimes de l’esclavage et de la colonisation ;
* le versement de réparations aux pays africains et aux communautés d’origine africaine.

Cette dérive a suscité la réprobation de nombreux pays démocratiques. Cela n’a pas empêché de patronner un Durban II en 2009 à Genève, puis un Durban III en 2011 à New York, qui ont repris les thèmes de la Conférence initiale, qualifiée désormais de Durban I.

Un Durban IV va avoir lieu au mois de septembre 2021 à New York. Les Etats-Unis, le Canada et l'Australie restent à nouveau à l'écart, ainsi que le Royaume-Uni. Au sein de l’UE, la Hongrie et les Pays-Bas ont adopté des positions analogues ait annoncé une position analogue. D’autres pays s’apprêtent à les suivre.

Etrangement, la France semble décidée à participer à Durban IV.

Ce serait une faute politique et éthique capitale.

Rappel historique sur Durban I

Durban I (2001) a comporté deux volets : un Forum des ONG, et une conférence intergouvernementale.

Le Forum des ONG a été marqué par de nombreux incidents antisémites : agressions physiques et menaces contre les ONG juives présentes ; vente des *Protocoles des sages de Sion* ; propagande négationniste ; affiches assimilant l’Etat d’Israël au Troisième Reich et à l’apartheid.

La Déclaration finale de la conférence intergouvernementale , dite *« Déclaration de Durban »,* n’a condamné qu’un seul pays pour racisme, Israël. Elle a présenté l’ *« occupation de la Palestine »* comme une forme d’apartheid.

En d’autres termes, cette Déclaration peut être considérée comme un retour à la résolution de l’Assemblée générale de l’Onu de 1974 assimilant le sionisme au racisme : résolution qui a été officiellement abrogée par la même Assemblée en 1992.

Israël et les Etats-Unis ont quitté Durban I dès le 3 septembre 2001.

Rappels historiques sur Durban II et III

L’objectif affiché de Durban II et III a été de *« réaffirmer »* la Déclaration de Durban, y compris sa thématique antisémite.

Durban II (Genève 2009) a été boycotté par l’Australie, le Canada, la République tchèque, l’Allemagne, Israël, l’Italie, les Pays-Bas, la Nouvelle-Zélande, la Pologne, les Etats-Unis.

Durban III (New York 2011) a été boycottée par l’Australie, l’Autriche, la Bulgarie, le Canada, la République thèque, l’Allemagne, Israël, l’Italie, les Pays-Bas, la Nouvelle-Zélande et la Pologne, ainsi que par les trois membres permanents démocratiques du Conseil de sécurité de l’Onu : les Etats-Unis, le Royaume-Uni et la France.

Fait marquant à Durban II : le discours du président Iranien Mahmoud Ahmadinejad, seul chef d’Etat présent. Ce dernier a exprimé en toute tranquillité des positions négationnistes sur la Shoah et assimilé le sionisme au racisme.

Les objectifs de Durban IV

En approuvant l’organisation d’une quatrième CMCR à New York en septembre 2021, l’Assemblée général de l’Onu a précisé que la Conférence *« adoptera (...) une déclaration politique »* visant à *« la mise en oeuvre complète et effective de la Déclaration de Durban ».*

Toutes les préparatoires en vue la conférence Durban IV insistent sur cette *« mise en ouevre complète »* de la Déclaration de Durban.

Durban IV a donc pour objectif explicite de parachever une déligitimation d’Israël et de valider de nombreuses formes d’antisémitisme, y compris la négation de la Shoah.

La conséquence inévitable d’un tel processus serait de décriminaliser les agressions anti-israéliennes et antijuives (guerre conventionnelle, préparations en vue d’une guerre non-conventionnelle, terrorisme, boycott), et de criminaliser les éventuelles ripostes, militaires ou politiques, à ces agressions.

Accessoirement, une réaffirmation de la Déclaration de Durban pourrait enrayer le processus de paix en cours entre Israël et de nombreux pays arabes.

Par ailleurs, Durban IV accentue son militantisme *« antiraciste »* contre l’ensemble des pays occidentaux.

Les documents préparatoires insistent en effet sur une politique globale (mondiale) *« de réparations, de justice raciale et d’égalité pour les personnes d’origine africaine ».* Et donc sur l’officialisation d'une *« indemnisation »* de l'Afrique et du monde noir en général, sur des critères raciaux, en raison des *« crimes contre l'humanité »* de l'esclavage et de la colonisation (les Occidentaux étant présumés les seuls dans l’Histoire à avoir commis de tels crimes, ou à être ou à avoir été coupables de racisme ou d’abus de droits de l’homme).

Cette politique, selon les documents préparatoires, pourrait conduire éventuellement à des poursuites devant des tribunaux.

Cela revient à avaliser, sous couvert d’antiracisme, une idéologie et des pratiques contre-racistes ou *« racialistes »,* absolument contraire à la Charte des Nations Unies, à la Déclaration universelle des Droits de l’Homme, à la Déclaration européenne des Droits de l’Homme et aux traditions universalistes françaises.

De toute évidence, il n’est conforme ni à l’intérêt ni à l’honneur de la France de cautionner l’antisémitisme et le racialisme.

La France doit non seulement se tenir à l’écart de Durban IV mais dénoncer cette conférence pour ce qu’elle est : une machine de guerre contre la démocratie et le véritable antiracisme.
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