

SP

**Выступление Постоянного представителя Российской Федерации
В.В.ЛОЩИНИНА
на открытии второй сессии Рабочей группы по обзору деятельности
Совета ООН по правам человека**

Женева, 7 февраля 2010 г.

Thank you, Mr. President

First of all, I would like to thank all facilitators for their job done in the course of informal consultations. Thanks to their tireless work we have identified and compiled various initiatives aimed at strengthening the Council and rationalizing its further work on the basis of its experience during the past years.

However, the compilation still represents diverging views. This is natural, because different countries and groups view the Council's future differently. This equally relates to all the institutions, mechanisms, procedures and methods of work of the Council.

We will provide our detailed vision, as well as specific comments, later on. Today I will reflect only upon some issues of very general nature.

1. Universal Periodic Review. We think that the suggestions presented in the compilation will serve as a good ground for consensus. Indeed, an increase in time allocated for the UPR will help us in addressing the procedural deficiencies we have encountered, and the gap between UPR cycles will leave some space for the Council to elaborate new guidelines and for the countries concerned – to prepare for the new review. We also think that a 4.5 year periodicity is a good compromise proposal everyone can live with.

However, the follow-up issues should be clarified. We need to bear in mind the principle enshrined in the IB package that the UPR shall not be burdensome. In this regard, no additional obligations should be imposed upon States, even in the form of encouragement.

The key question is that only recommendations accepted by the State under review as well as voluntary pledges and commitments should be included in the follow-up. It has to be clearly stated.

2. **Special Procedures.** We view the Special Procedures as mechanisms of the Council, acting independently in the discharge of their mandates, but in accordance with the rules established by the Council. Therefore, we are hesitant to institutionalize or recognize officially the activities of the Coordination Committee or any procedures established within it without prior and informed approval of the Council.

The accountability of the Special Procedures to the Council is to be strengthened, including in accordance with the President's Statement 8/2. The cases of non-compliance with the Code of Conduct, violations of the mandates as well as non-fulfillment of the mandates are to be addressed by the Council, and a sound mechanism is still needed for it.

The cooperation of the States with the mandate holders is a very tricky issue. Let us not forget that coercion is not the best way to enhance it – good will would definitely better serve the purpose. We need to work along these lines, approaching the topic very carefully

Finally, we have to bear in mind, that the outcome document of our review should represent a set of tools and technical guidelines, not a political call. Neither it should repeat provisions of the resolutions 5/1 and 5/2.

3. Regarding the **Advisory Committee** we think that a call for better interaction between the Council and this body is essential, and the right of the Committee to suggest future topics for studies is a reflection of an already established practice and should be legalized.

However, we have never encountered a case when there were fewer candidatures than vacancies in the Advisory Committee. It will hardly happen in the future too. Hence, there is not much need of any involvement of the Consultative Group or establishing any side-tracks for nomination. If the problem arises and persists, we will find a way to deal with it, but this is not the case for now.

Lastly, we have noted the suggestion on the **Social Forum**. In this regard, I would like to point out that either we should take a fresher look upon all three

mechanisms inherited from the Sub-Commission, or we should deal with them on a case-by-case basis, through regular resolutions, out of the context of review.

4. As for the **complaints procedure**, we still need to take a closer look upon the proposal to combine the sessions of the Working Groups. Before deciding so, we need to be sure that the procedure will not be hampered, and the work of both Groups will not be hindered.

5. We favourably look at the proposal for the changes in the **program of work**. The remaining plenary time should be devoted exclusively to the adoption of the UPR outcomes. If any urgent issue arises, relevant rules for the special sessions or meetings should be applied.

To comply with the provisions of 60/251, a one-day or half-day organizational session at the beginning of each Council year can be held.

6. As for the **methods of work**, the Council already possesses a wide range of tools. In this regard the focus of the facilitator on technical enhancements and working culture is welcome. While discussing this dimension we need to bear in mind that if an action, be it a briefing, a panel discussion, a seminar or whatever, is to have any formal outcome or is taken on behalf of the Council, it should either be within the rules stipulated in the IB package or be sanctioned by Council's resolution or decision. It is also relevant to any action undertaken by the President in his or her official capacity.

In conclusion I would like to reaffirm that the Russian delegation is ready for constructive engagement with all relevant parties in the process of finalizing the outcome of our review. Allow me, Mr. President, to ensure you of our full support in your efforts to reach mutual understanding and consensus under your wise guidance.

Thank you.

Выступление Постоянного представителя Российской Федерации
В.В.ЛОЩИНИНА
на открытии второй сессии Рабочей группы по обзору деятельности
Совета ООН по правам человека

Женева, 7 февраля 2010 г.

Благодарю Вас, господин Председатель.

В первую очередь, хотел бы поблагодарить всех фасилитаторов и координатора за проделанную ими работу и проведенные консультации. Благодаря их неустанным усилиям, мы получили возможность собрать воедино различные инициативы, направленные на улучшение деятельности Совета и ее дальнейшую рационализацию на основе опыта прошедших лет.

Вместе с тем, компиляция, представленная нам, по-прежнему содержит ряд предложений, подходы к которым различаются. Это естественно – разные страны и группы по-разному видят будущее Совета. То же самое относится и к конкретным аспектам деятельности Совета, его методам работы, механизмам, институтам и процедурам.

Подробную позицию и комментарии по отдельным элементам компиляции мы представим позже, когда они будут обсуждаться по существу. Сейчас я остановлюсь только на некоторых общих вопросах.

1. Универсальный периодический обзор. По нашему мнению, ключевые предложения, содержащиеся в компиляции, составляют хорошую основу для будущего консенсуса. Действительно, увеличение времени на обзор отдельного государства поможет нам справиться с известными процедурными трудностями. Перерыв между циклами УПО позволит Совету выработать новые руководящие принципы подготовки докладов, а странам, проходящим обзор – подготовиться к его новому этапу. Мы также считаем, что период в 4,5 года – хорошее компромиссное предложение.

Вместе с тем, необходимо дополнительно прояснить вопрос последующих мер по итогам обзора. Необходимо помнить о принципе, закрепленном в документе по институциональному строительству, – обзор не должен быть обременительным. Поэтому нет нужды налагать на государства

дополнительные обязательства, пусть даже и в форме призывов, по промежуточным докладам или планам действий по имплементации рекомендаций.

Ключевым моментом остаются рамки последующих действий. Необходимо четко указать, что предметом последующих действий являются исключительно рекомендации, получившие одобрение государства и его добровольные обязательства.

2. Специальные процедуры. Мы рассматриваем их как механизмы Совета, выполняющие свои мандаты независимо, но в соответствии с установленными Советом правилами. Поэтому мы не видим целесообразности в институционализации или официальном признании деятельности координационного комитета или установленных им процедур без предварительного утверждения их в Совете.

Необходимо укреплять подотчетность специальных процедур Совету, в том числе в соответствии с заявлением Председателя 8/2. Вопросы несоблюдения мандатариями Кодекса поведения, нарушения полномочий и невыполнения мандатов должны рассматриваться Советом. Для этого необходим соответствующий механизм.

Непростым вопросом является сотрудничество государств со специальными процедурами. Не следует забывать, что принуждение – не самый лучший инструмент для укрепления сотрудничества. Основой для него должна быть добрая воля.

3. В отношении Консультативного комитета следует отметить важность более плотного взаимодействия между Комитетом и Советом. Право Комитета инициативно предлагать темы для дальнейшего исследования уже вошло в практику и, как представляется, может быть легализовано.

Вместе с тем, в практике Комитета не было случая, когда в нем оставалась незаполненная вакансия. Вряд ли это возможно и в будущем. Поэтому мы не видим особой необходимости в подключении к формированию списков кандидатов Консультативной группы или создании

запасных вариантов поиска кандидатов. Если эта проблема всерьез встанет перед Советом, уверен, мы найдем способ ее решить:

4. Что касается **конфиденциальной процедуры жалоб**, то необходимо внимательно проанализировать предложение о совмещении сессий ее рабочих групп. Перед принятием решения нужно удостовериться, не повлияет ли это отрицательно на процедуру и не затруднит ли работу обеих групп.

5. Мы положительно оцениваем предложение по корректировке **программы работы**. Вместе с тем, высвободившееся время должно быть отведено исключительно на принятие итогов УПО. Если возникнет какой-то срочный вопрос, должны применяться правила процедуры, регулирующие проведение специальных сессий или заседаний.

Для того чтобы обеспечить соответствие программы работы положениям резолюции 60/251, можно предусмотреть проведение однодневной или полудневной организационной сессии Совета в начале каждого нового цикла его работы.

6. По **методам работы** Совет уже располагает весьма широким инструментарием. В этой связи мы приветствуем внимание фасилитатора к техническим моментам и к рабочей культуре. Любые мероприятия СПЧ, будь то брифинг, тематическая дискуссия или что-либо иное, могут осуществляться только в соответствии с документом по институциональному строительству или по официальному решению самого Совета. Это же относится к действиям Председателя Совета в его официальном статусе.

В заключение хочу подчеркнуть, что в процессе выработки окончательного варианта итогового документа российская делегация открыта к конструктивному сотрудничеству со всеми заинтересованными сторонами. Позвольте, господин Председатель, заверить Вас в полной поддержке с нашей стороны усилий по поиску взаимоприемлемых решений и выходу на консенсус.